International Journal of Advanced Research in Arts, Science, Engineering & Management (IJARASEM)

| ISSN: 2395-7852 | www.ijarasem.com | Impact Factor: 5.712 |Bimonthly, Peer Reviewed & Referred Journal|

| Volume 8, Issue 4, July 2021 |

राजनैतिक परिप्रेक्ष्य में बदलते वस्त्रों के चुनाव का अन्वेषण

Dhanwanti Bishnoi

Professor, Dept. Of GPEM, Govt. M.S. College For Women, Bikaner, Rajasthan, India

सार

किसी उत्पाद के लॉन्च पर स्नीकर्स, राष्ट्राध्यक्षों की मुलाकात पर चमड़े की जैकेट, औपचारिक स्वागत समारोह में धूप का चश्मा। जबकि लोकप्रिय मीडिया ऐसे नेताओं को पसंद करता है जो इस तरह के विशिष्ट फैशन के माध्यम से ध्यान आकर्षित करते हैं, हम इस बारे में बहुत कम जानते हैं कि पोशाक की यह प्रमुख दैनिक प्रथा विशेष रूप से उनके दैनिक व्यवसाय में नेताओं की धारणाओं को कैसे प्रभावित करती है। इस अंतर को संबोधित करते हुए, हमने जांच की कि पोशाक किसी नेता की धारणाओं और अनुमोदन को कैसे प्रभावित करती है। सबसे पहले, हमने पाया कि औपचारिक पोशाक से प्रोटोटाइपिकता तो मिलती है लेकिन करिश्मा नहीं दूसरे, नेताओं का करिश्मा और अनुमोदन तब अधिक होता था जब किसी व्यक्ति की कपड़ों की शैली उनके संगठन की संस्कृति से भिन्न होती थी । अंत में, हमने फॉर्च्यून 1000 कंपनियों के सीईओ के एक नमूने में नेता अनुमोदन और करिश्मा दोनों पर अनौपचारिक कपड़ों के प्रभाव को दोहराया। निष्कर्ष इस धारणा को समर्थन देते हैं कि नेता अपने अनुयायियों की खुद की धारणा को सक्रिय रूप से आकार देने के लिए अपनी पोशाक की शैली में हेरफेर कर सकते हैं।

परिचय

कई लोगों के लिए, फ़ैशन अत्यंत तुच्छ और क्षणभंगुर है। दूसरों के लिए, यह प्रतिरोध का कार्य है ।

इतिहास के माध्यम से, हम देख सकते हैं कि हमारा समाज स्वयं को अभिव्यक्त करने के लिए विभिन्न टुकड़ों को अपनाता है। राजनीतिक वाक्यांशों वाली प्रसिद्ध शर्टें कई अन्य टुकड़ों की जगह लेती हैं, जिनका ऐतिहासिक रूप से सामाजिक-राजनीतिक स्थिति को चिह्नित करने का कार्य होता है। या यों कहें कि कोई इसे दुनिया को अपनी राय बताने के लिए "लड़ाई का हथियार" के रूप में उपयोग करता है।

जब हम पूरे इतिहास में महिलाओं के कपड़ों का विश्लेषण करने के लिए इस दृष्टिकोण को लाते हैं, तो हम समझते हैं कि, समकालीन सामाजिक कल्पना के विपरीत, महिलाएं न केवल प्रत्येक युग के कपड़ों की शिकार थीं। बिल्कुल विपरीत। उनमें से कई ने खुद को सशक्त बनाने और समाज में अपना स्थान जीतने में मदद करने के लिए टुकड़ों को विनियोजित किया।

पत्रकार और फैशन शोधकर्ता वेलेरिया सईद द्वारा पढ़ाए गए पाठ्यक्रम नारीवाद और फैशन - विध्वंसक वस्त्र और नारीवाद के अनुसार , समय के साथ, हम महिलाओं के कपड़ों में कई बदलाव देख सकते हैं। प्रोफेसर के अनुसार, इन क्षणों में "हम इस विचार को खंडित करते हैं कि फैशन ने केवल महिलाओं की अधीनस्थ भूमिकाओं को मजबूत करने का काम किया है"।

इस आंदोलन को बेहतर ढंग से समझने के लिए, कुछ अवधारणाओं को प्रासंगिक बनाना महत्वपूर्ण है। इस घटना को थोड़ा बेहतर समझने के लिए आइए कुछ अवधारणाओं पर गौर करें।[1,2,3]

गेब्रियल टार्डे जैसे महान शोधकर्ताओं के अनुसार , फैशन को सार्वभौमिक माना जा सकता है। दूसरे शब्दों में, हम इसे सभी सभ्यताओं में पा सकते हैं और सभी सामाजिक संस्थाओं को प्रभावित करते हैं।

वहीं, फैशन भी एक खास घटना है । ऐसा इसलिए है क्योंकि यह उस क्षण से विकसित हुआ जब समाजों का वैयक्तिकरण हुआ। इसलिए, 14वीं सदी से शुरू होकर 19वीं सदी के दौरान अपने चरम पर पहुंच गया। उस क्षण से, कपड़े अब मानकीकृत नहीं थे । एक तरह से लोगों के पहनावे से सामाजिक वर्ग, धर्म और संस्कृति में अंतर करना संभव था।

आज, जेनरेशन Z लिंग द्विआधारीवाद की बाधाओं को तोड़ रही है - भले ही अभी भी विवेकपूर्ण तरीके से। युद्धघोष में स्वतंत्रता मुख्य शब्द बन गया। लेकिन इससे पता चलता है कि दूसरों के प्रति सम्मान का एजेंडा बेहद युवा है। पश्चिमी समाज में लिंग द्विअर्थीवाद प्रचलित है, जिसमें स्पष्ट रूप से यूरोकेंद्रित मानक हैं जो कपड़ों में प्रतिबिंबित होते हैं।

12वीं शताब्दी तक पुरुषों और महिलाओं के कपड़ों में ज्यादा अंतर नहीं था। इसी काल से लिंग की पहचान कपड़ों से की जाने लगी।

पुरुष पोशाक के विभाजन - या बल्कि, पैंट के निर्माण - ने इस विभाजन को और मजबूत किया। सईद ने अपनी कक्षा में कहा, " इसने एक सामाजिक संरचना प्रदान की कि एक पुरुष होने का क्या मतलब है और एक महिला होने का क्या मतलब है"। तभी से सामाजिक कल्पना में एक ऐतिहासिक निर्माण हुआ। "पुरुष होना" और "महिला होना" का क्या मतलब है, इसका पूर्व-स्थापित अलगाव बनाना।

प्रोफेसर यह भी कहते हैं कि, हमारे समाज में, "बच्चे इस भावना के साथ बड़े होते हैं कि कपड़ों को उनके जैविक लिंग को प्रतिबिंबित करना चाहिए, जो समाज में उनकी लगभग पूर्वनिर्धारित और एक तरह से थोपी गई भूमिका को भी पुष्ट करता है "।

क्वीन मैरी एंटोनेट निश्चित रूप से उस पर खरी नहीं उतरीं जो समाज उनके शीर्षक वाले किसी व्यक्ति से अपेक्षा करता था।

जितना यह कहना अहंकारपूर्ण है कि उसके कपड़े और व्यवहार के कारण उसकी मृत्यु हुई, उसी समय, उसके दृष्टिकोण और उसके भाग्य के बीच संबंध स्थापित करना असंभव नहीं है।

18वीं शताब्दी में, लुई XVI की पत्नी ने पुरुषों की अलमारी से कपड़े पहनकर और अपने पेटिट ट्रायोन में महिलाओं के कपड़ों में एक कट्टरपंथी आंदोलन को उत्प्रेरित करके अदालत को बदनाम कर दिया । रानी ने उस समय के लिए अनुपयुक्त समझे जाने वाले कपड़ों के साथ तस्वीरें खिंचवाईं और उनके रवैये ने फ्रांसीसी समाज को परेशान कर दिया।

जितना अतिरंजित आडंबर उनके व्यक्तित्व का हिस्सा था, कई बार, मैरी एंटोनेट ने राजनीतिक अनुकरण को तोड़ दिया कि सामाजिक स्थिति को कपड़ों के माध्यम से प्रकट किया जाना चाहिए।

केमिस ए ला रेइन: "रानी के अपमान" का प्रमाण

फोटो: गुलाब के साथ मैरी एंटोनेट। दोनों एलिज़ाबेथ विगी ले ब्रून द्वारा (1783)

मैरी एंटोनेट के समय में, क़मीज़ एक प्रकार की पर्ची थी जो अन्य कपड़ों के नीचे जाती थी या आकस्मिक पोशाक के रूप में पहनी जाती थी। अर्थात्, महिला इसका उपयोग केवल तभी कर सकती थी जब वह अपने अंतरंग स्थान में आराम कर रही हो।

| ISSN: 2395-7852 | www.ijarasem.com | Impact Factor: 5.712 |Bimonthly, Peer Reviewed & Referred Journal|

| Volume 8, Issue 4, July 2021 |

जब रानी ने परिधान को बिना ढके पहनना शुरू किया, तो इसे केमिस ए ला रेइन के नाम से जाना जाने लगा । इसलिए, मैरी एंटोनेट को अपमानजनक अर्थ दिया गया, क्योंकि यह फ्रांसीसी राजघराने की आधिकारिक पोशाक के विपरीत था।

दरअसल, उसी दौर में कलाकार एलिज़ाबेथ विगी ले ब्रून ने एक चित्र बनाया था जिसमें रानी ने इस टुकड़े का इस्तेमाल किया था। कोर्ट को यह पसंद नहीं आया और उसने तस्वीर बदलने की मांग की। वे एक और ऐसा चाहते थे जो उस समय के समाज के लिए अधिक स्वीकार्य हो। आख़िरकार, एक रानी जिसने कपड़ों के माध्यम से अदालत को ध्वस्त करने और चुनौती देने के लिए फैशन का राजनीतिक उपयोग किया, उसे अच्छी तरह से नहीं माना जाता था।[4,5,6]

जब मैरी एंटोनेट ने क़मीज़ का इस्तेमाल किया, तो क्रांतिकारियों ने उनके रवैये पर बहुत सवाल उठाए। लेकिन बाद में, उन्होंने इस टुकड़े का उपयोग करना शुरू कर दिया, इसे एक नया अर्थ दिया: केमिस आ ला संविधान । और यहीं से कहानी बदलनी शुरू हुई.

विचार-विमर्श

विध्वंसक वस्त्र: फ्रांसीसी क्रांति, महिलाओं के कपड़े और लड़ाई की पोशाक

फ्रांसीसी क्रांति के बाद से, तोड़फोड़ के रूप में कपड़ों को अपनाना एक महत्वपूर्ण तत्व माना जाने लगा।

क्रांति ने पुरुषों के लिए जितने रास्ते खोले, महिलाओं के लिए स्थिति वैसी नहीं थी . शानदार कानूनों (13वीं से 18वीं शताब्दी) के निर्माण ने, एक निश्चित तरीके से, कपड़ों के लोकतंत्रीकरण की अनुमति दी। हालाँकि, लैंगिक समानता प्रवचन के परिप्रेक्ष्य से, इसने महिलाओं के कपड़ों की स्वतंत्रता में योगदान नहीं दिया।

क्रांतिकारियों ने महिलाओं द्वारा पुरुषों के परिधानों के इस्तेमाल को अस्वीकार कर दिया। उन्होंने कहा कि महिलाएं घर पर रहकर और सेना के लिए बच्चे उपलब्ध कराकर इस उद्देश्य में अपना सर्वश्रेष्ठ योगदान देंगी। इस प्रकार, यहां तक कि उन आंदोलनों में भी जो वर्तमान व्यवस्था को तोड़ना चाहते थे, द्विआधारी लिंग भूमिकाओं की एक सामाजिक पुन: पुष्टि हुई, जिसमें इस बात पर जोर दिया गया कि महिलाओं को निजी तौर पर रहना चाहिए, घर और परिवार की देखभाल करनी चाहिए और उनके कपड़ों को यह प्रतिबिंबित करना चाहिए।

"महान पुरुष त्याग" और महिला थोपना

19वीं शताब्दी में, पुरुषों ने अपने कपड़ों पर रंगों, चमकीले कपड़ों और अलंकरणों को छोड़ना शुरू कर दिया। फ्लुगेल ने " महान पुरुष त्याग " शब्द का निर्माण उस क्षण से किया जब पुरुष अपने पहनावे में सुंदरता की तलाश नहीं करते थे, बल्कि शांत रंगों के माध्यम से अपनी उपस्थिति में उपयोगिता और सम्मानजनकता लाते थे।

ले ट्रायम्फ डु नॉयर - "काले रंग की विजय" - का मतलब था कि हल्के रंग महिलाओं के लिए छोड़ दिए गए थे। उस समय, यह विचार उठता है कि फैशन को महिला क्षेत्र से अधिक जोड़ा जाना चाहिए। इस प्रकार, उसे निरर्थकता और तुच्छता का एहसास होता है । परिणामस्वरूप, महिलाएं अपने पतियों के धन का "शोकेस" बन गईं और इसलिए उन्हें हमेशा "स्वीकार्य", "सम्मानजनक" और यहां तक कि दिखावटी तरीके से कपड़े पहनने चाहिए।

चूँकि महिलाओं को घर पर ही रहना होता था, इसलिए उन्हें ऐसे कपड़ों की ज़रूरत नहीं होती थी जो इतना हिलते-डुलते हों। कपड़े की अनगिनत परतों वाली स्कर्ट और कॉर्सेट जो महिलाओं को मुश्किल से सांस लेने देते थे, अनिवार्य थे और "महिलाओं की अधीनता की भूमिका को बनाए रखने" में योगदान करते थे, जैसा कि वेलेरिया सईद ने अपनी कक्षा में कहा था।[7,8,9]

कॉर्सेट के ख़िलाफ़ आंदोलन और फैशन में लैंगिक द्विआधारीवाद के विघटन की शुरुआत

कोर्सेट के ख़िलाफ़ आंदोलन का उल्लेख किए बिना विध्वंसक कपड़ों के बारे में बात करना असंभव है।

फोटो: ब्लूमर पोशाक/कांग्रेस की लाइब्रेरी

"नारीवाद" शब्द एक नकारात्मक अर्थ के साथ आया था, लेकिन, धीरे-धीरे, मताधिकार ने इसे फिर से दर्शाया। साथ में, उन्होंने कपड़े थोपने पर आक्रोश जताया, जो सबसे ऊपर, असुविधाजनक और सीमित था।

जिन महिलाओं ने सैद्धांतिक रूप से किसी भी चीज़ का साहसपूर्वक सामना किया, उन्होंने धीरे-धीरे ब्लूमर पैंट जैसे परिधानों को अपनाया। पैंट एलिजाबेथ मिलर द्वारा बनाया गया था और पहली बार अमेलिया ब्लूमर द्वारा पहना गया था। नारीवादी सुधारकों ने इसे 1851 में अपनाया।

पुरुषों की अलमारी के टुकड़ों का उपयोग अपने साथ एक प्रतीकात्मक मूल्य लेकर आया। मुक्ति प्राप्त महिलाओं के कपड़ों में इन टुकड़ों के उपयोग को बौद्धिकता, तर्कसंगतता और "गंभीर शिल्प" से जुड़ी प्रतीकात्मक पूंजी के हस्तांतरण द्वारा समझाया जा सकता है।

महिलाओं ने न केवल इन कपड़ों को पहनना शुरू कर दिया, बल्कि अपने घरों के बाहर नौकरियों की तलाश भी की, अपने अधिकारों का दावा किया और जिस चीज़ में वे विश्वास करती थीं उसके लिए संघर्ष किया। जैसा कि कहा गया है, "यह वही है जो पुरुषों को भी परेशान करता है, क्योंकि इसका मतलब यह है कि चाहने के अलावा पेशेवर स्थान पर कब्जा करने के साथ-साथ, वे ऐसे कपड़े भी हथिया रहे थे जो प्रतीकात्मक रूप से सिर्फ उनके थे। भूमिकाओं में एक साहसी बदलाव"

विध्वंसक कपड़े और 20वीं सदी के मताधिकार

ऐसी कई महिलाएँ थीं जिन्होंने पूरे इतिहास में अपने पहनावे से अपनी छाप छोड़ी। चाहे वह पैंट, खुले बाल और शॉर्ट्स पहनना हो, कोर्सेट को अलग रखना हो या ब्रा से छुटकारा पाना हो । [2,3,4]आज तक, महिलाओं को यह साबित करने के लिए संघर्ष, साहस और थोड़ी सी तोड़फोड़ की जरूरत है कि वे जो चाहें पहन सकती हैं। निःसंदेह, ऐसा करने पर न्याय किया जाना या अपमानित होना कोई विकल्प नहीं था। उन्होंने इसे स्वीकार नहीं किया - और अब भी नहीं करते हैं।

उदाहरण के लिए, सफ़्रागेट्स ने अपने दैनिक जीवन में जैकेट और टाई का उपयोग करना शुरू कर दिया। इस प्रकार के रवैये के कारण वे हाशिये पर चले गये।

दरअसल, उस समय महिलाओं के बहुत कम रिकॉर्ड हैं। उस समय की प्रेस ने उन पर अपने पूर्व-स्थापित ड्रेस कोड का पालन न करने के लिए "अव्यवस्थित" होने का आरोप लगाया।

पहली नारीवाद लहर 19वीं सदी के अंत में शुरू हुई और 1960 तक चली। इसने लैंगिक समानता के लिए लड़ने के लिए आंदोलन जारी रखा और सामाजिक सम्मेलन को नष्ट करने में योगदान दिया। उस समय महिलाएं फैशन के बारे में अधिक रणनीतिक ढंग से सोचने लगीं । दूसरे शब्दों में, कपड़ों का उपयोग उनके पक्ष में और आंदोलन के पक्ष में करें।[3,4,5]

सामाजिक संघर्षों का एक संघर्ष ध्वज

फैशन तेजी से एक राजनीतिक उपकरण बन गया है और इसने अधिक से अधिक ताकत हासिल की है।

दूसरी नारीवाद लहर (1960 और 1970 के दशक) की महिलाओं ने उस अवधि के विक्टोरियन सौंदर्यशास्त्र का सामना करके शैली में बदलाव किया। उन्होंने " न्यू फेमिनिस्ट लुक " को जीवंत बनाया।

इसी अवधि में आंदोलन ने "महिलाओं को वोट दो" नारे का समर्थन करने के लिए जी रीन, डब्लू हिटे और वी आयलेट रंगों को अपनाया। ये रंग ब्रोच और गहनों जैसे सामानों में दिखाई देने लगे, जिससे उग्रवादियों को सड़कों और सार्वजनिक स्थानों पर खुद को पहचानने में मदद मिली - जिससे महिलाओं के बीच सौहार्द की भावना पैदा हुई , जो एक-दूसरे की मदद करने वाली महिलाओं के महत्व का बचाव करती है।

पुरुषों के टुकड़ों को अपनाना भुलाया नहीं गया। टोपी, पैंट, जैकेट और अन्य कपड़ों को तेजी से शामिल किया गया। ये टुकड़े संघर्ष के हथियार के रूप में काम करते रहे, जिससे महिलाओं को अपनी भूमिका की पुष्टि करने और अपने अधिकारों को हासिल करने में मदद मिली।

महान विश्व युद्ध और स्त्रीत्व

दो महान विश्व युद्धों के आगमन ने एक नए चरण को चिह्नित किया और नारीवादी आंदोलन में निर्णायक था। महिलाओं को कारखानों में पुरुषों की भूमिका निभानी पड़ी , जो बदले में लड़ने के लिए खेतों में गईं।

लंबी स्कर्ट और सीमित मूवमेंट वाले कपड़े पहनकर अपनी नई सामाजिक प्रतिबद्धताओं को पूरा करना असंभव था। इसके अलावा, युद्ध के समय में, संसाधन दुर्लभ थे - यहाँ तक कि भोजन की भी कमी थी। इसलिए दुकानों में कपड़े दोबारा जमा करना निश्चित रूप से प्राथमिकता नहीं थी। इसलिए, उसी क्षण से महिलाओं के बीच मर्दाना परिधानों को अपनाना लोकप्रिय हो गया।[5,6,7]

लड़ाई के अंत में और पुरुषों के अपने घरों में लौटने के साथ, उन्होंने अपनी सामाजिक भूमिका फिर से शुरू करने की कोशिश की और महिलाओं को चार आवासीय दीवारों के भीतर वापस डाल दिया। लेकिन यह कम स्वीकार्य होता जा रहा था।

धीरे-धीरे, महिलाओं ने पढ़ने, काम चुनने और अपनी शारीरिक और बौद्धिक स्वतंत्रता के अधिकार पर विजय प्राप्त कर ली। महिला स्वतंत्रता के मामले में अभी भी एक लंबा सफर तय करना बाकी है। हालाँकि, पूरे इतिहास में, हम देख सकते हैं कि जिन महिलाओं को कई लोग विध्वंसक और हतोत्साहित मानते थे, उन्होंने वास्तव में प्रतिरोध और संघर्ष का एक उदाहरण पेश किया। उन्होंने अभिव्यक्ति के एक रूप के रूप में फैशन को अपने पक्ष में इस्तेमाल किया और कई चीजों का त्याग कर दिया।

समकालीन में विध्वंसक वस्त्र

नारीवाद ने महिला रूढ़िवादिता को तोड़कर, महिलाओं को उनकी दृश्य पहचान पर नियंत्रण रखने, उनके सामाजिक प्रतिनिधित्व को राजनीतिक रूप से चुनौती देने में योगदान दिया है। लेकिन लैंगिक समानता के लिए लड़ाई जारी है। आख़िरकार, ऐसा नहीं है कि महिलाएं वोट दे सकें इसलिए लड़ाई जीती जाती है।

| ISSN: 2395-7852 | www.ijarasem.com | Impact Factor: 5.712 |Bimonthly, Peer Reviewed & Referred Journal|

| Volume 8, Issue 4, July 2021 |

जैसा कि सईद ने अपनी कक्षा में कहा, "ड्रेसिंग एक राजनीतिक कार्य है"। आज, कपड़ों की तोड़फोड़ व्यक्ति की यौन अभिविन्यास और लिंग पहचान की परवाह किए बिना पसंद की पूर्ण स्वतंत्रता के लिए, गैर-द्विवादिता की पुष्टि तक जीवित है। विशेष रूप से इसलिए, जैसा कि सिमोन डी ब्यूवोइर ने कहा, मूल्य और सामाजिक व्यवहार जैविक रूप से निर्धारित नहीं होते हैं, बल्कि सामाजिक रूप से निर्मित होते हैं।

फैशन प्रत्येक व्यक्ति की बहुलता को दृश्यता देने का कार्य करता है । उद्योग द्वारा कई वर्षों से लगाए गए मानकीकरण के विपरीत, ऐसे परिधान पहनना जो अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता देते हैं, आत्मविश्वास प्रदान करते हैं और मीडिया और मुख्यधारा उद्योग द्वारा स्थापित सौंदर्य मानकों को तोड़ते हैं, एक क्रांतिकारी कार्य है जो वर्षों तक कायम रहता है और मजबूत होता है।

परिणाम

फ़्रांस में एक व्यक्ति को मतदान केंद्र से इसलिए लौटा दिया गया क्योंकि उसने "राजनीतिक" कपड़े पहने हुए थे.
समाचार पत्र ली फ़िगारो के अनुसार ब्रूनो नाम के यह व्यक्ति एक स्वेटशर्ट पहने हुए था जिसमें चार लोगों के परिवार का छाया चित्र बना हुआ था- उसे मतदान केंद्र से यह कहकर लौटा दिया गया कि जब तक वह यह टी-शर्ट बदल नहीं लेता उसे मतदान नहीं करने दिया जा सकता.[6,7,8]
यह परिवार फ़्रांस में समलिंगी शादियों को विरोध करने वाले समूह, मैनिफ़ पॉर टाउस, का प्रतीक है.
कैमरे में ब्रूनो को एक मतदान अधिकारी से शिकायत करते हुए कैद किया गया है, "यह मुझे मतदान देने से इसलिए रोक रहा है क्योंकि मैंने यह टी-शर्ट पहनी है."
मतदान अधिकारी जवाब देता है, "मैं आपको मतदान करने से नहीं रोक रहा. मैं आपसे कह रहा हूं कि आप मतदान केंद्र में अपने राजनीतिक विचारों का प्रदर्शन नहीं कर सकते."
नियम
इस घटना पर फ़्रांसीसी मीडिया में विरोधाभासी प्रतिक्रियाएं देखने को मिल रही हैं.
ली फ़िगारो का कहना है कि ब्रूनो की स्थिति उन मामलों से बहुत "ज़्यादा जुदा दिखती" है जिनमें अदालतों ने मतदान केंद्रों में राजनीतिक विचारों के प्रदर्शन के ख़िलाफ़ फ़ैसले दिए हैं.
लेकिन वाम झुकाव वाले साप्ताहिक पत्र ली नॉवेल ऑब्ज़र्वैटॉर का कहा है कि ब्रूनो ने उन प्रत्याशियों के ख़िलाफ़ वोट देने के संकेत देए थे जो समलिंगी जोड़ों के समान हकों के प्रति समर्पित हैं, इसलिए "उसका संदेश राजनीतिक था."
मतदान केंद्रों में राजनीतिक विचारों के प्रदर्शन को लेकर दुनिया भर में नियम अलग-अलग हैं.
ब्रिटेन इसे ऐसी सूरत में इजाज़त नहीं देता जब इससे मतदाताओं को डरने का ख़तरा हो. जर्मनी में किसी पार्टी का समर्थन दिखाने वाले कपड़े नहीं पहने जा सकते.
लेकिन 2012 में अमरीकी राज्य एरिज़ोना में मतदाताओं के कपड़ों पर लगे सभी प्रतिबंध ख़त्म कर दिए गए थे.
“फैशन दैनिक हवा का हिस्सा है और यह हर समय, सभी घटनाओं के साथ बदलता रहता है। आप कपड़ों के क्षेत्र में भी क्रांति आते देख सकते हैं। आप कपड़ों में सब कुछ देख और महसूस कर सकते हैं।” - डायना वेरलैंड

मताधिकारवादियों ने क्या पहना? इससे फर्क क्यों पड़ा?
पोशाक की राजनीति वे तरीके हैं जिनसे लोग कपड़ों का उपयोग करते हैं ताकि यह प्रभावित हो सके कि उन्हें कैसे देखा जाता है और उनके साथ कैसा व्यवहार किया जाता है। मताधिकारवादियों ने इस बात के महत्व को समझा कि मुख्यधारा के समाज में उन्हें और उनके उद्देश्यों को किस प्रकार देखा जाता है। "पोशाक सुधार" के लिए बहस करने के पिछले प्रयासों - कि महिलाओं को कम प्रतिबंधात्मक कपड़े, या यहां तक कि पैंट भी पहनने चाहिए - ने विवाद पैदा कर दिया था कि कई मताधिकारियों का मानना था कि वे बर्दाश्त नहीं कर सकते। यहां तक कि ऐलिस पॉल और अधिक संघर्षरत कार्यकर्ताओं ने पैंट या फिगर-फिटिंग कपड़े पहनने से होने वाले घोटाले से बचने का फैसला किया। इसके बजाय, मताधिकारवादियों ने अपने उद्देश्य के लिए मुख्यधारा का समर्थन हासिल करने के लिए फैशन का इस्तेमाल किया।

में पहने गए सफेद कपड़े और गाउन इस उद्देश्य के लिए उनके राजनीतिक बयान का हिस्सा थे। कई विश्वविद्यालय के छात्रों और कामकाजी महिलाओं द्वारा पहने जाने वाले स्मार्ट शर्टवेस्ट या दुर्जेय स्कर्ट-सूट संगठनों के विपरीत, महिला प्रदर्शनकारियों ने बैंगनी और सुनहरे सैश के साथ शुद्ध सफेद रंग की पोशाक पहनी थी। पूर्ण लंबाई वाली सफेद पोशाकें उन्हें उचित और "शुद्ध" महिलाओं के रूप में प्रस्तुत करती थीं, जो पैंट में मर्दाना महिलाओं के नकारात्मक व्यंग्यचित्रों के विपरीत थी, जो कि मताधिकार आंदोलन से जुड़े कई लोग थे। लंबी पोशाक शालीनता के मानकों का पालन करती थी और सफ़ेद, श्वेत, उच्चवर्गीय नारीत्व से अपेक्षित मातृ और आध्यात्मिक मासूमियत का प्रतिनिधित्व करती थी। मताधिकारवादियों ने मताधिकार और महिलाओं दोनों के प्रति अपने सकारात्मक जुड़ाव के कारण सैश रंगों को चुना। पर्पल संयुक्त राज्य अमेरिका और उसके लोकतंत्र के प्रति वफादारी का प्रतिनिधित्व करता है, जो मताधिकारवादियों के लिए इस विचार का मुकाबला करने के लिए महत्वपूर्ण है कि महिलाएं अपने पतियों, देश और उचित

सामाजिक भूमिका के खिलाफ विद्रोह कर रही थीं। इस बीच, पीला आशा का रंग था। व्हाइट हाउस के बाहर धरना देते समय, मताधिकार प्रदर्शनकारियों ने अपनी भावनाओं के दृश्य प्रदर्शन के लिए काले कपड़े पहने। जब उन्हें गिरफ़्तार किया गया, तो उनके विरोध के कपड़े और उसमें निहित संदेश को उतार दिया गया और उनकी जगह जेल की वर्दी पहन ली गई। जेल की खुरदुरी पोशाक सादा थी और दोबारा इस्तेमाल की जाती थी, जिसे आमतौर पर कैदियों के बीच नहीं धोया जाता था।[7,8,9]

ओकोक्वान में मताधिकारियों को जो वर्दी पहनाई गई थी वह खुरदरी थी और अपमानजनक मानी जाती थी, विशेषकर मताधिकारियों की सामाजिक प्रतिष्ठा को देखते हुए।

प्रिज़न स्पेशल ने पोशाक की राजनीति का उपयोग कैसे किया?
जिन मताधिकारियों को जेल में डाल दिया गया था, उन्होंने जिस वर्दी को पहनने के लिए मजबूर किया गया था, उसे उनके संदेश को दबाने नहीं दिया। दरअसल, उन्होंने पहनावे की राजनीति का नये तरीके से इस्तेमाल किया। जब मताधिकारवादी जेल स्पेशल में सार्वजनिक रूप से उपस्थित हुए, तो उन्होंने उन कपड़ों की प्रतिकृतियां पहनीं जिन्हें उन्हें जेल में पहनने के लिए मजबूर किया गया था। हालांकि अभी भी पोशाकें हैं, जेल की वर्दी ने बीसवीं सदी की शुरुआत में मध्यम वर्ग की श्वेत महिलाओं के लिए उपयुक्त कपड़ों के विचार का उल्लंघन किया। पोशाकें पतली और सीधी-कट वाली थीं, अगर महिलाएं उन्हें अपने लिए चुनतीं तो निंदनीय होतीं। मताधिकारियों को जेल की वर्दी पहने देखने वाले दर्शकों ने आम तौर पर इस तथ्य को देखा कि जेलों ने महिलाओं को ऐसे कपड़े पहनाए थे जो राजनीतिक व्यवस्था पर नकारात्मक प्रभाव डालते थे। महिलाएं ऐसी सरकार पर कैसे भरोसा कर सकती हैं जो उन्हें इस तरह अपमानित करेगी? प्रिज़न स्पेशल का संदेश यह था कि महिलाओं को सरकारी दुर्व्यवहारों से अपनी गरिमा की रक्षा के लिए वोट देने के अधिकार की आवश्यकता है।

इस लोकप्रिय गीत द्वारा महिलाओं के मताधिकार के लिए एक तर्क यह दिया गया था कि इससे महिलाओं की मां और गृहिणी के रूप में उनकी सामाजिक रूप से स्वीकार्य भूमिकाओं को पूरा करने की क्षमता में सुधार होगा।

निष्कर्ष

1913 के मताधिकार जुलूस का कार्यक्रम। जबकि मताधिकार आंदोलन में कोई वर्दी नहीं थी, इसने मताधिकारवादियों की स्त्रीत्व, आशा और देश और उनके हितों के प्रति वफादारी का प्रतिनिधित्व करने के लिए रंगों का इस्तेमाल किया।

प्रिज़न स्पेशल के कपड़ों का चयन प्रभावशाली क्यों था?
इन मताधिकार कार्यकर्ताओं की फैशन पसंद प्रभावी थी क्योंकि वे जनता से इस तरह से बात करते थे जिससे वे समझ सकें। उनकी निष्ठा पर प्रकाश डालते हुए इस धारणा का खंडन किया गया कि मताधिकार आंदोलन में सभी महिलाएं संयुक्त राज्य सरकार को उखाड़ फेंकना चाहती थीं या पुरुषों को स्त्री भूमिकाएं निभाने के लिए मजबूर करना चाहती थीं। ये मताधिकारवादी लगातार इस बात को लेकर सावधान रहते थे कि वे खुद को कैसे प्रस्तुत करते हैं और यह सुनिश्चित करने का प्रयास करते थे कि उन्हें जो ध्यान मिले वह उनके उद्देश्य के पक्ष में हो। प्रिज़न स्पेशल ने इस बात पर प्रकाश डाला कि कैसे महिलाओं के वोटों के बिना सरकार महिलाओं के लिए हानिकारक थी, यह दिखाते हुए कि इसने महिला शील के सामाजिक नियमों का उल्लंघन कैसे किया। प्रिज़न स्पेशल की

| ISSN: 2395-7852 | www.ijarasem.com | Impact Factor: 5.712 |Bimonthly, Peer Reviewed & Referred Journal|

| Volume 8, Issue 4, July 2021 |

सफलता पोशाक की अनौपचारिक राजनीति पर निर्भर करती है, जिससे यह तर्क मिलता है कि महिलाएं न केवल वोट देने के अधिकार की हकदार हैं बल्कि वास्तव में उन्हें गुणी महिला बनने के लिए इसकी आवश्यकता है।[9]

संदर्भ

1. ब्लैकमैन, कैली। "कैसे सफ़्रागेट्स ने अपने उद्देश्य को आगे बढ़ाने के लिए फैशन का उपयोग किया।" स्टाइलिस्ट.
2. https://www.stylist.co.uk/fashion/suffragette-movement-fashion-clothes-what-did-the-suffragettes-wear/188043 ।
3. "फैशनिंग द न्यू वुमन: 1890-1925।" अमेरिकी क्रांति की बेटियाँ।
4. https://www.dar.org/museum/fashioning-new-women-1890-1925-0 ।
5. केली, कैथरीन फियो। "प्रदर्शनकारी जेल: पोशाक, आधुनिकता, और कट्टरपंथी मताधिकार शरीर।" फ़ैशन थ्योरी 15:3, 299-321.
6. https://doi.org/10.2752/175174111X13028583328801 ।
7. मॉर्गन सिटी दैनिक समीक्षा। (मॉर्गन सिटी, ला.), 18 फरवरी 1919। क्रॉनिकलिंग अमेरिका: ऐतिहासिक अमेरिकी समाचार पत्र । लिब. कांग्रेस का.
8. https://chroniclingamerica.loc.gov/lccn/sn88064293/1919-02-18/ed-1/seq-1/ ।
9. ओ'ब्रायन, एल्डन। "नई महिला," मताधिकार और फैशन के लिए शानदार प्रगति। अमेरिकी इतिहास का राष्ट्रीय संग्रहालय, 7 मार्च 2013 । .